



**UNIVERSIDAD TÉCNICA DE BABAHOYO**

**FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN, FINANZAS, E INFORMÁTICA**

**PROCESO DE TITULACIÓN**

**MAYO – SEPTIEMBRE 2019**

**EXAMEN COMPLEXIVO DE GRADO O DE FIN DE CARRERA**

**PRUEBA PRÁCTICA**

**PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE INGENIERO EN**

**CONTABILIDAD Y AUDITORIA**

**TEMA:**

**ANÁLISIS DE RENTABILIDAD DE LA EMPRESA COGUIN S.A.**

**EGRESADO:**

**MARÍA VICTORIA MARTILLO LIU**

**TUTOR:**

**ING. VALENTINO VANEGAS RODRÍGUEZ, MAE**

**AÑO 2019**

## **Introducción**

COGUIN S.A es una empresa que se dedica principalmente a la compra y venta de frutas, sus ingresos los obtiene de exportaciones a Rusia y Ucrania por medios marítimos, los cuales parten desde el puerto de Guayaquil, cargados de cajas de bananas frescas. Sin embargo, en la entrevista realizada al administrador, comentó que en los últimos periodos COGUIN S.A. registra un déficit en sus utilidades netas y recursos propios.

Ante esta situación es necesario plantear como tema de investigación de la parte práctica del examen complejo el “ANÁLISIS DE RENTABILIDAD DE LA EMPRESA COGUIN S.A.”, mismo que nos aproximará a la realidad sobre los rubros a cubrir después del proceso de compra y su posterior exportación.

Para el desarrollo de este caso se utiliza la línea de investigación Gestión de la Información Contable bajo el método inductivo puesto que de esta manera se analiza la problemática que ocurre dentro de la empresa afectando su rendimiento mediante los registros contables, además se aplicaron ratios financieros que han sido objeto de examen para medir la liquidez, endeudamiento y rentabilidad lo cual se complementa con los análisis vertical y horizontal para el estado de situación financiera y el estado de resultados integral.

La información a analizar describe de manera concreta los aspectos más relevantes de la empresa, así como un panorama completo de sus actividades y la fundamentación teórica práctica tomada en consideración para poder realizar el presente trabajo.

## Desarrollo

COGUIN S.A fue fundada el 05 de mayo de 2011 y desde entonces está registrada en el Servicio de Rentas Internas con el RUC # 1291740118001 bajo la representación legal del Señor Erickson Omar Suarez Sotomayor, al ser una sociedad anónima se encuentra bajo la regulación y control de la Superintendencia de Compañías.

Es una empresa con sede principal en Vinces, dedicada a la comercialización y exportación de frutas, en especial de bananas, procedentes de haciendas de los cantones Vinces, Ventanas, Babahoyo y Baba de la Provincia de Los Ríos, misma que es considerada como la mejor zona del Ecuador para cultivar frutas.

En el año 2018, la producción del banano incrementa (véase Anexo 3), a causa de esto la oferta de exportación aumenta y a la vez genera más competencia para las empresas dedicadas a la comercialización y exportación de banano, las principales empresas competidoras locales de COGUIN S.A. son:

- ❖ Banafloresta S.A.
- ❖ Romerher S.A.
- ❖ Agrisla S.A.
- ❖ Abecelmar S.A.

Conforme a lo expresado en el párrafo anterior, la empresa presenta fluctuaciones continuas en sus ventas a lo largo de sus actividades comerciales, lo cual perjudica directamente a la rentabilidad, por ende, el presente estudio de caso se enfoca en examinar el estado de situación financiera y el estado de resultados mediante la aplicación de un análisis financiero. Nava (2009), indica:

El análisis financiero es la herramienta más efectiva para evaluar el desempeño económico y financiero de una empresa a lo largo de un ejercicio específico y para comparar sus resultados con los de otras empresas del mismo ramo que estén bien gerenciadas y que presenten características similares. (pág. 267)

Para realizar este análisis se utilizan instrumentos de acuerdo a la forma en que se examinan los estados financieros como lo son análisis vertical, análisis horizontal y ratios financieros como base fundamental para medir la situación actual de la empresa en relación a:

- ❖ Liquidez
- ❖ Actividad
- ❖ Solvencia
- ❖ Rentabilidad

Considerando lo anterior, para analizar la participación de las cuentas en el total global de los estados financieros se utiliza el análisis vertical, de acuerdo con Herz (2015), este análisis “permite estudiar las relaciones entre los elementos contenidos en los estados financieros de un mismo periodo indicándonos cuál es la relación que hay entre las cuentas” (pág. 387).

De manera similar, Córdoba (2014) menciona que el análisis vertical busca “determinar qué tanto participa un rubro dentro de un total global. Este indicador nos permite determinar asimismo qué tanto ha crecido o disminuido la participación de ese rubro en el total global” (pág. 174).

Por su parte, el análisis horizontal se desarrolla para establecer las variaciones en sus estados financieros, es decir, compara el desempeño que tiene la empresa en dos o más

periodos tomando como referencia cada cuenta en un periodo en específico o inicial y se confronta la evolución de la misma en el tiempo. (Olivera Novelo, 2014)

TABLA 1

*Análisis Horizontal y Vertical de los estados financieros – COGUIN S.A*

<b>Rubro</b>	<b>2017</b>	<b>A.V. 2017</b>	<b>2018</b>	<b>A.V. 2018</b>	<b>A.H.</b>
Activos	\$1.107.762	100,00%	\$518.263	100,00%	-53,22%
Activos Corrientes	\$1.075.499	97,09%	\$506.646	97,76%	-52,89%
Activo No Corriente	\$32.263	2,91%	\$11.617	2,24%	-63,99%
Pasivo Y Patrimonio	\$1.107.762	100,00%	\$518.263	100,00%	-53,22%
Pasivo	\$998.590	90,14%	\$441.901	85,27%	-55,75%
Pasivo Corriente	\$998.590	90,14%	\$441.901	85,27%	-55,75%
Pasivo No Corriente	\$ 0,00	0%	\$ 0,00	0%	0%
Patrimonio	\$109.172	9,86%	\$76.362	14,73%	-30,05%
Ventas	\$2.723.062	100,00%	\$796.238	100,00%	-70,76%
Costos	\$2.618.085	96,14%	\$688.702	86,49%	-73,69%
U. Bruta	\$104.977	3,86%	\$107.536	13,51%	2,44%
Gastos	\$83.951	3,08%	\$152.483	19,15%	81,63%
U. Operativa	\$33.093	1,22%	\$-39.598	-4,97%	-219,66%
U. Neta	\$24.600	0,90%	\$-39.598	-4,97%	-260,97%

Fuente: Registros contables COGUIN S.A.  
Elaborado por: María Victoria Martillo Liu

Al realizar el análisis horizontal de la empresa COGUIN S.A. se puede observar que la entidad presenta un decremento de Activos Corrientes en 52,89%, esto se ve reflejado en la disminución de todas sus cuentas, en especial de las Cuentas por Cobrar que disminuyeron en

un 64,91%, aunque su Efectivo y Equivalente incrementó en 281,90%, no bastó para contrarrestar la pérdida causada por parte de las otras cuentas del Circulante.

Por otra parte, el Activo No Corriente que está compuesto únicamente por las Propiedades, Planta y Equipos de la entidad cayó en un 63,99% debido a ajustes y reclasificaciones que se efectuaron en el período. Todo esto, ocasiona un total de disminución del 53,22% en los activos de la entidad. Como menciona Guevara (2015):

Las NIIF consideran en su NIC 36, que una entidad debe evaluar al final de cada periodo si existen indicios de deterioro en sus activos, la cual debe hacerse en cualquier momento, siempre y cuando sea siempre en la misma fecha y se consideran factores tanto internos como externos. (pág. 10)

Del mismo modo, los Pasivos Corrientes disminuyeron en un 55,75% causado especialmente por el decremento de las Cuentas Por Pagar, lo que significa que la entidad disminuyó sus obligaciones pendientes con sus proveedores para el año 2018, sin embargo sus impuestos por favor aumentaron en un 3,20%.

El patrimonio de la entidad presenta un desplome del 30,05%, mismo que se ve reflejado en la disminución de 269,66% de los resultados del ejercicio que podemos constatar con la pérdida que se tuvo en el año 2018 causando una disminución en el total de Pasivo y Patrimonio de 53,22%.

Al enfocarnos en el Estado de Resultados se denota una caída en las Ventas de 70,76% igual que en sus costos de 73,69%, no obstante la Utilidad Bruta aumentó en un 2,44%, pero esto no mejora la situación debido a que los Gastos Administrativos y de Ventas aumentaron un 81,63%, dándonos un resultado negativo de 219,66% para la Utilidad Operativa y como resultado de Utilidad Neta tenemos una disminución de 260,97%.

El aumento de los gastos administrativos y de ventas se produjo al momento de contratar personal adicional con la finalidad de implementar estrategias que ayuden en la apertura de nuevos mercados con el propósito de recuperar los valores de ventas perdidos.

La disminución de las ventas de este periodo se debe al incremento de la oferta del producto principal de exportación de la empresa, en especial a Rusia, país que representa alrededor del 24% del total de exportaciones del banano de Ecuador.

Al 31 de diciembre del 2017, la empresa COGUIN S.A. tiene un Activo de \$1.107.762 de los cuales el 97,09% son Activos Corrientes y el 2,91% son Activos No Corrientes. En los Activos Corrientes las cuentas más representativas son las Cuentas por cobrar con un 58,25% y los Pagos anticipados con un 38,04%, mientras que los Activos No Corrientes están compuestos únicamente por la Propiedad, Planta y Equipo valor que disminuye en 63,99% debido a ajustes y reclasificaciones. Al referirnos al grupo de cuentas de Pasivo y Patrimonio se dividen en 90,14% y 9,86%, respectivamente. El Pasivo se constituye totalmente de obligaciones a corto plazo, debido a que la entidad no posee obligaciones a largo plazo. En el estado de resultados se destacan los costos de ventas con un 96,14%, representado del total de las ventas y un porcentaje de gastos de 3,08%.

Para el año 2018, la entidad muestra resultados levemente diferentes, el Activo se compone de 97,76% de Activo Corriente y 2,24% de Activo No Corriente. La relación Pasivo – Patrimonio se ve sutilmente afectada, dando como resultado que el Pasivo represente 85,27% y el Patrimonio aumenta a 14,73% por la Acumulación de utilidades del año anterior. En los resultados integrales de este año, los costos de ventas disminuyen a una representación de 86,49% en relación a las ventas pero los gastos administrativos aumentan al 19,15% del total de las ventas, en consecuencia, la empresa tiene un resultado de -4,97% de Utilidad Neta.

Para poder llegar a una conclusión más concreta se debe complementar los análisis horizontal y vertical con distintos indicadores financieros y así poder tomar decisiones más acertadas para responder a la realidad de la empresa. Lavalle (2014) determina a los ratios financieros como:

Relaciones entre dos cuentas de los estados financieros que se utilizan como herramienta de gestión para el uso de la gerencia de la empresa. Éstas relacionan un conjunto de elementos en el tiempo y contrasta la desviación con el equilibrio ideal para la empresa, teniendo en cuenta las referencias recomendables de la Industria comercial del mercado. (pág. 19)

Entre las razones financieras a utilizar para estudiar la situación de la empresa, se toma en cuenta los cuatro grupos principales, que son liquidez, solvencia, actividad y rentabilidad.

Para empezar, empleando las palabras de Ross, Westerfield, & Jaffe (2012), las razones de liquidez “tienen la finalidad de proporcionar información, como su nombre lo indica, sobre la liquidez de una empresa. El punto de interés principal es la capacidad de la empresa para pagar sus cuentas en el corto plazo sin presiones excesivas” (pág. 49). Las principales razones de liquidez son la razón corriente y prueba ácida.

La razón corriente “muestra la capacidad de la empresa para responder a sus obligaciones a corto plazo con sus activos circulantes. Mide el número de veces que los activos circulantes del negocio cubren sus pasivos a corto plazo” (Córdoba Padilla, 2014, pág. 206).

$$\text{Razón corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}} \qquad \text{Promedio de industria} = 1,5268$$

$$\text{Razón corriente}_{2017} = \frac{\$1.075.499}{\$998.590} = 1,0770 \text{ veces}$$

$$\text{Razón corriente}_{2018} = \frac{\$506.646}{\$441.901} = 1,1465 \text{ veces}$$

Entonces, al comparar con la industria, se determina que en el año 2017 la empresa está por debajo del promedio, pero en el año 2018 su valor aumenta, aunque no lo suficiente para lograr alcanzar el promedio antes mencionado, lo que significa que a la empresa se le dificulta más cubrir sus deudas a corto plazo.

Por otro lado, la prueba ácida se utiliza para analizar de mejor manera la liquidez de la empresa, como afirman Van Horne & Wachowicz (2010):

Esta razón sirve como complemento de la liquidez corriente al analizar la liquidez. Es la misma que la liquidez corriente, excepto que excluye los inventarios —que se supone la porción menos líquida de los activos corrientes— del numerador. La razón se concentra principalmente en los activos corrientes más líquidos —efectivo, valores de corto plazo y cuentas por cobrar— en relación con las obligaciones actuales. Así, esta razón ofrece una medida más precisa de la liquidez que la liquidez corriente. (pág. 139)

$$\text{Prueba ácida} = \frac{\text{Activo Corriente} - \text{Inventario}}{\text{Pasivo Corriente}} \quad \text{Promedio de industria} = 1,0814$$

$$\text{Prueba ácida}_{2017} = \frac{\$1.075.499 - \$6.359}{\$998.590} = 1,0706 \text{ veces}$$

$$\text{Prueba ácida}_{2018} = \frac{\$506.646 - \$530}{\$441.901} = 1,1453 \text{ veces}$$

Como es notable, esta razón aumentó al igual que la razón corriente lo que debería representar una mejora en la entidad pero al recurrir al análisis horizontal, se denota que el inventario disminuyó en 91,67%, por lo tanto, no se puede determinar con exactitud la

influencia que tuvo la disminución de los Inventarios en la liquidez de la empresa debido a su valor casi insignificante.

Luego de esto, se procede al análisis de solvencia en el cual se estudia la estructura financiera de la empresa y determina el importe total de deuda utilizado para resguardar las operaciones y el patrimonio de la empresa. “El monto del endeudamiento en la estructura financiera y la capacidad de la empresa para pagar los intereses de su deuda son cuestiones importantes para los posibles inversionistas” (Gitman & Joehnk, 2009, pág. 291). A continuación, se mencionan las razones más relevantes de la solvencia para el presente estudio de caso.

Primeramente, se determina el endeudamiento del activo, que según Van Horne & Wachowicz ( 2010), “resalta la importancia relativa del financiamiento mediante deuda mostrando el porcentaje de los activos de la empresa que está solventado por el financiamiento mediante deuda” (pág. 140).

$$\text{Endeudamiento del Activo} = \frac{\text{Pasivos totales}}{\text{Activos Totales}} \quad \text{Promedio de industria} = 0,6349$$

$$\text{Endeudamiento del Activo}_{2017} = \frac{\$998.590}{\$1.107.762} = 0,9014$$

$$\text{Endeudamiento del Activo}_{2018} = \frac{\$441.901}{\$518.263} = 0,8527$$

De esta manera, se entiende que la empresa ha disminuido el porcentaje en que financia sus activos por fondos de terceros, debido a que en el periodo del 2017 se cancelaron deudas consideradamente importantes con obligaciones a proveedores. Tomando en cuenta la opinión de expertos, un ratio menor al 50% es manejable, en consecuencia, COGUIN S.A. está pasando muchas dificultades debido a un mal manejo de sus finanzas.

En segundo lugar, analizamos el endeudamiento patrimonial, teniendo en cuenta a Olivera (2014) quien expresa que “ésta razón proporciona la relación que existe entre el nivel de endeudamiento que tiene la empresa con cada una de sus partes, cuál de los dos intereses es mayor” (pág. 69).

$$\text{Endeudamiento Patrimonial} = \frac{\text{Pasivos totales}}{\text{Patrimonio}} \quad \text{Promedio de industria} = 1,1098$$

$$\text{Endeudamiento Patrimonial}_{2017} = \frac{\$998.590}{\$109.172} = 9,1469$$

$$\text{Endeudamiento Patrimonial}_{2018} = \frac{\$441.901}{\$76.362} = 5,7869$$

Para el año 2017, el nivel de endeudamiento patrimonial comparado con la industria revela que la entidad depende del financiamiento de los acreedores, tanto que indica que el capital de la entidad no es suficiente para financiarla. Para el 2018 la representación disminuyó debido al pago de obligaciones con terceros que mantenía la entidad.

Por otra parte, Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros (2018), expresa que en el endeudamiento del activo fijo:

El coeficiente resultante de esta relación indica la cantidad de unidades monetarias que se tiene de patrimonio por cada unidad invertida en activos fijos. Si el cálculo de este indicador arroja un cociente igual o mayor a 1, significa que la totalidad del activo fijo se pudo haber financiado con el patrimonio de la empresa, sin necesidad de préstamos de terceros. (pág. 5)

$$\text{Endeudamiento del Activo Fijo} = \frac{\text{Patrimonio}}{\text{Activos Fijo}} \quad \text{Promedio de industria} = 1,4919$$

$$\text{Endeudamiento del Activo Fijo}_{2017} = \frac{\$109.172}{\$32.263} = 3,3838$$

$$\text{Endeudamiento del Activo Fijo}_{2018} = \frac{\$76.362}{\$11.617} = 6,5733$$

La presente ratio demuestra que la entidad si es capaz de financiar sus activos fijos con recursos propios, pero esto se debe a que la entidad cuenta con pocos bienes y derechos propios.

Para concluir con el análisis de solvencia, dicho con palabras de Juez & Martín (2007), el apalancamiento financiero “es el empleo de la deuda que pretende aumentar el resultado atribuible a los accionistas, objetivo que se alcanzará siempre que el coste de tales recursos ajenos no supere la rentabilidad económica obtenida de las inversiones realizadas” (pág. 260).

$$AF = \frac{UAI / Patrimonio}{UAI / Activos Totales}$$

$$Promedio de industria = 2,0273$$

$$\text{Apalancamiento Financiero}_{2017} = \frac{\$33.093/\$109.172}{\$33.093/\$1.107.762} = 10,1469$$

$$\text{Apalancamiento Financiero}_{2018} = \frac{\$ - 39.598/\$76.362}{\$ - 39.598/\$518.263} = 6,7869$$

Este indicador supera la unidad, es decir que los fondos ajenos remunerables aportan a que la rentabilidad patrimonial sobrepase a lo que sería si la empresa no aumentara su pasivo. Adicionalmente supera al estándar de la industria, es decir que la empresa tiene un desenvolvimiento financiero óptimo y le permite un desarrollo más eficaz dentro del mercado en el que opera.

Otro punto importante a tratar, es la rentabilidad de la empresa, en esta sección se explican las razones más relevantes y conocidas para determinar la capacidad de generar utilidades de la entidad. García (2015) expone que las mismas:

Señalan los porcentajes de eficiencia en la obtención de utilidad, sobre tres conceptos: las ventas, el activo total y el capital contable. Estas razones se han considerado las principales medidas de la rentabilidad de un negocio, sobre todo la razón sobre el capital contable (ROE) que para muchos es la más importante de todas las razones financieras. (pág. 275)

Hay que hacer notar que las razones a considerar que indican la efectividad global de la operación de la empresa son Márgenes de utilidad, Rentabilidad sobre el activo y Rentabilidad sobre el patrimonio.

El primer margen a examinar es el margen bruto, que “relaciona las ventas menos el costo de ventas con las ventas, indica la cantidad que se obtiene de utilidad por cada unidad monetaria de ventas, después que la empresa ha cubierto el costo de los bienes que produce y/o vende” (Aching Guzmán & Aching Samatelo, 2006, pág. 31).

$$\text{Margen bruto} = \frac{\text{Utilidad Bruta}}{\text{Ventas}} \qquad \text{Promedio de industria} = 0,4173$$

$$\text{Margen bruto}_{2017} = \frac{\$104.977}{\$2.723.062} = 0,0386$$

$$\text{Margen bruto}_{2018} = \frac{\$107.536}{\$796.238} = 0,1351$$

A continuación, el margen operacional, de acuerdo con Ortiz (2015), “tiene gran importancia dentro del estudio de la rentabilidad de una empresa, puesto que indica si el negocio es lucrativo o no, en sí mismo, con independencia de la forma como ha sido financiado” (pág. 205).

$$\text{Margen operacional} = \frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Ventas}} \qquad \text{Promedio de industria} = 0,0354$$

$$\text{Margen operacional}_{2017} = \frac{\$33.093}{\$2.723.062} = 0,0122$$

$$\text{Margen operacional}_{2018} = \frac{\$ - 39.598}{\$796.238} = -0,0497$$

Y por último, Castro (2017) cita al margen neto como “un indicador de gestión muy interesante porque mide la actividad o dinamismo de la organización, la cual es de interés de los inversionistas en la medida que es la que puede distribuirse” (pág. 148).

$$\text{Margen neto} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}} \qquad \text{Promedio de industria} = 0,0317$$

$$\text{Margen neto}_{2017} = \frac{\$24.600}{\$2.723.062} = 0,0090$$

$$\text{Margen neto}_{2018} = \frac{\$ - 39.598}{\$796.238} = -0,0497$$

Al analizar los márgenes de utilidad en conjunto, se conoce que cuenta con una rentabilidad en caída debido a que de un año a otro, éste disminuyó hasta llegar a un índice negativo, lo que significa que la entidad no maneja de la mejor manera sus recursos y que sus ingresos producidos por sus ventas no son suficientes para cubrir con sus gastos operacionales.

De acuerdo con lo mencionado en el análisis horizontal, una disminución en las ventas afectó a la rentabilidad, según Zamora (2008), “rentabilidad es la relación que existe entre la utilidad y la inversión necesaria para lograrla, ya que mide tanto la efectividad de la gerencia de una empresa, demostrada por las utilidades obtenidas de las ventas realizadas y utilización de inversiones” (pág. 57), por lo tanto, en esta entidad se toma en cuenta la afectación de los costos y gastos en relación a la utilidad que se produce, de esta manera, se corrobora que en los últimos periodos financieros, la entidad reportó un decremento de ingresos netos de

70,76% y de Activos de 53,22% en el 2018, aunque en la Utilidad Bruta se incrementa en 2,44% esto no se ve reflejado en la Utilidad Neta que decrementa en un 260,97%.

En consecuencia, la disminución de su utilidad afecta directamente a la productividad de los activos, lo cual se corrobora aplicando la razón financiera llamada Rentabilidad sobre activos que esta defina como “la eficacia que se aplica para obtener mayores beneficios desde que los activos se encuentran disponibles” (Gitman & Joehnk, 2009, pág. 294). Esta razón relaciona directamente el estado de situación financiera con el estado de resultados integrales puesto que se obtiene de dividir la utilidad neta para el total de activos. Por lo general, se mide como:

$$Rent. sobre activo = \frac{Utilidad Neta}{Activo total} \qquad Promedio de industria = 0,0461$$

Cuanto mayor sea el valor de este indicador, mayor será la eficiencia del uso de los activos de la empresa para producir utilidades. Mientras mayor sea esta razón, mayor será la eficiencia en uso de los activos de la empresa para producir utilidades después de impuestos. En la Empresa COGUIN S.A., la rentabilidad de los activos es:

$$Rentabilidad Sobre Activo_{2017} = \frac{\$24.600}{\$1.107.762} = 0,0222$$

$$Rentabilidad Sobre Activo_{2018} = \frac{\$ - 39.598}{\$518.263} = -0,0764$$

Al comparar los resultados con el promedio de la industria de 0,0461 se comprueba que la entidad tiene serios problemas para generar utilidad a través de sus activos, lo que significa que no se aprovecha de manera eficiente los activos de la empresa. La razón en negativo se debe a que en el 2018 la empresa presenta perdida en sus resultados, puesto que acarrea gastos superiores a sus ingresos resultado que afecta directamente a sus utilidades.

De la misma manera, Eslava (2013), estipula que la rentabilidad financiera o sobre patrimonio:

Mide la capacidad de la empresa para remunerar a los propietarios, representando para ellos, en última instancia, el costo de oportunidad de los fondos que mantienen invertidos en la empresa, y posibilitando la comparación, al menos en principio, con los rendimientos de otras inversiones alternativas. (págs. 55-56)

Esto quiere expresar que dicha razón facilita decidir a los accionistas o propietarios si mantener o desistir de su inversión, debido a que si ésta tiene un rendimiento superior al mercado representa que el costo de oportunidad es mayor a otras alternativas que constituyen un mayor riesgo.

Para calcular esta razón se toma en consideración el beneficio neto de la entidad, luego de deducir los gastos administrativos, de ventas y financieros, los impuestos y la participación a empleados, y se divide para el patrimonio de la empresa.

$$\text{Rent. sobre Patrimonio} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}} \quad \text{Promedio de industria} = 0,1716$$

$$\text{Rentabilidad Sobre Patrimonio}_{2017} = \frac{\$24.600}{\$109.172} = 0,2253$$

$$\text{Rentabilidad Sobre Patrimonio}_{2018} = \frac{\$ - 39.598}{\$76.362} = -0,5186$$

Luego de aplicar el cálculo necesario se determinó que, al igual que la rentabilidad sobre activo, en el año 2017 superaba el promedio de la industria significando que la empresa ha tomado las mejores decisiones para formular sus políticas y procedimientos, pero debido a que en el siguiente año se gestionó una administración errónea, las ventas disminuyeron y los gastos bajaron concluyendo en una caída total para el año 2018.

## Conclusiones

Luego de aplicar los análisis financieros necesarios a cada una de las fracciones integrales de la empresa COGUIN S.A., se puede concluir de los resultados obtenidos que:

- La liquidez de la empresa tiene aumento de un año a otro pero no alcanza al promedio de la industria, sin embargo, al disminuir los inventarios los valores no varían en demasía y alcanzan el estándar establecido, lo que significa que la capacidad que tiene la empresa para solventar sus deudas a corto plazo está en un rango aceptable.
- Cuando nos referimos a la solvencia se nota evidentemente que la empresa depende de terceros y esto dificulta que pueda utilizar de manera adecuada sus recursos para generar ventas, hechos que se comprueban al constatar que la empresa se encuentra con indicadores superiores al promedio de la industria.
- Finalizando, la rentabilidad de la empresa se encuentra en total decaída, los márgenes de utilidad se encuentran por debajo del estándar de la industria y en negativo, de la misma manera las razones de rendimiento disminuyeron en el transcurso del periodo, lo que significa que COGUIN S.A tiene un alto riesgo financiero y actualmente refleja que sus ingresos no son suficientes para cubrir sus operaciones.

## Referencias

- Aching Guzmán, C., & Aching Samatelo, J. (2006). *Ratios Financieros Y Matemáticas de la Mercadotecnia*. Lima: PROCIENCIA Y CULTURA S.A.
- Asociaciones de Exportadores de Banano del Ecuador. (2019, Mayo). *Estadísticas*. Retrieved from Asociaciones de Exportadores de Banano del Ecuador: <http://www.aebe.com.ec/estadisticas/>
- Castro Fajardo, H. (2017). *Proyectos de inversión 1, 2, 3: de la teoría a la práctica*. Bogotá: Autoreseditores S.A.S.
- Córdoba Padilla, M. (2014). *Análisis financiero*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Eslava, J. d. (2013). *La rentabilidad: análisis de costes y resultados*. Madrid: ESIC EDITORIAL.
- García Padilla, V. M. (2015). *Análisis Financiero: Un enfoque integral*. Mexico D.F.: Grupo Editorial Patria, S.A.
- Gitman, L. J., & Joehnk, M. (2009). *Fundamentos de inversiones*. México: PEARSON EDUCACIÓN.
- Guevara Guzmán, M. (2015). *Propiedad, planta y equipo: Registro, valuación y presentación de acuerdo con su uso según las NIIF*. Ciudad de México: Instituto Mexicano de Contadores Públicos.
- Herz Gherzi, J. (2015). *Apuntes de contabilidad financiera*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas UPC.
- Juez Martel, P., & Martín Molina, P. (2007). *Manual de contabilidad para juristas*. Madrid: Wolters Kluwer España.

- Lavalle Burguete, A. C. (2014). *Análisis financiero*. Estado de México: Editorial Digital UNID.
- Nava Rosillón, M. A. (2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión. *Revista Venezolana de Gerencia*, 606-628.
- Olivera Novelo, J. (2014). *Análisis de estados financieros*. Estado de México: Editorial Digital UNID.
- Ortiz Anaya, H. (2015). *Análisis financiero aplicado y normas internacionales de información financiera*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Ross, S., Westerfield, R., & Jaffe, J. (2012). *Finanzas corporativas*. The McGraw-Hill: México, D.F.
- Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros. (2018). *Indicadores Financieros*. Retrieved from Supercias.gob.ec: [http://reporteria.supercias.gob.ec/portal/samples/images/docs/tabla\\_indicadores.pdf](http://reporteria.supercias.gob.ec/portal/samples/images/docs/tabla_indicadores.pdf)
- Van Horne, J. C., & Wachowicz, J. M. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera*. Naucalpan de Juárez: Pearson Educación.
- Zamora Torres, A. I. (2008). *Rentabilidad y ventaja comparativa: un análisis de los sistemas de producción de Guayaba en el Estado de Michoacán*. Morelia: Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.

## Anexos

### Anexo 1: Estados financieros de COGUIN S.A.

<b>COGUIN S.A.</b>							
<b>Estado de Situación Financiera</b>							
<b>Al 31 de diciembre del 2018 y 2017</b>							
<b>(En dólares estadounidenses)</b>							
<u>ACTIVO</u>	<u>NOTAS</u>	<u>2018</u>	<u>2017</u>	<u>PASIVO Y PATRIMONIO</u>	<u>NOTAS</u>	<u>2018</u>	<u>2017</u>
<b>ACTIVO CORRIENTE</b>				<b>PASIVO CORRIENTE</b>			
Efectivo y equivalente al efectiv	1	9.345	2.447	Cuentas por pagar	5	62.666	617.964
Cuentas por cobrar	2	226.449	645.252	Impuestos por pagar	6	366.734	355.359
Inventarios		530	6.359	Obligaciones Bancarias		-	-
Pagos anticipados	3	270.323	421.441	Otras cuentas por pagar		12.500	25.266
<b>Total activo corriente</b>		<u>506.646</u>	<u>1.075.498</u>	<b>Total pasivo corriente</b>		<u>441.901</u>	<u>998.589</u>
<b>ACTIVO NO CORRIENTE</b>				<b>PASIVO NO CORRIENTE</b>			
Propiedades, plantas y equipos	4	11.617	32.263	Cuentas por Pagar LP		-	-
Otros activos		-	-	Obligaciones Bancarias		-	-
<b>Total activo no corriente</b>		<u>11.617</u>	<u>32.263</u>	<b>Total pasivo no corriente</b>		<u>-</u>	<u>-</u>
				<b>Total pasivo</b>		<u>441.901</u>	<u>998.589</u>
				<b>PATRIMONIO</b>			
				Capital social	7	800	800
				Reserva Legal	7	400	400
				Resultados acumulados		114.760	74.879
				Resultado del ejercicio		(39.598)	33.093
				<b>Total patrimonio</b>		<u>76.362</u>	<u>109.172</u>
<b>Total Activo</b>		<u><u>518.263</u></u>	<u><u>1.107.761</u></u>	<b>Total Pasivo y Patrimonio</b>		<u><u>518.263</u></u>	<u><u>1.107.761</u></u>

<b>COGUIN S.A.</b>			
<b>Estado de Resultados Integrales</b>			
<b>Por los años terminados al 31 de diciembre del 2018 y 2017</b>			
<b>(En dólares estadounidenses)</b>			

<u>Ingresos</u>	<u>NOTAS</u>	<u>2018</u>	<u>2017</u>
Ventas brutas		796.238	2.723.062
Dstcos. / Devol. en Venta		-	-
<b>Total Ingresos</b>		<u>796.238</u>	<u>2.723.062</u>
Costo de ventas		(688.702)	(2.618.085)
<b>Utilidad en Operación</b>		<u>107.536</u>	<u>104.977</u>
Gastos de administración y ventas		(152.483)	(83.951)
Otros ingresos		5.349	12.067
<b>Utilidad antes de participación trabajadores e impuesto a la renta</b>		<u>(39.598)</u>	<u>33.093</u>
Participación Trabajadores	8	-	4.964,00
Impuesto a la Renta (Pago mínimo)	8	-	3.529
<b>Resultado del Ejercicio</b>		<u><u>(39.598)</u></u>	<u><u>24.600</u></u>

*Fuente: Registros Contables COGUIN S.A*

## Anexo 2: Indicadores Financieros

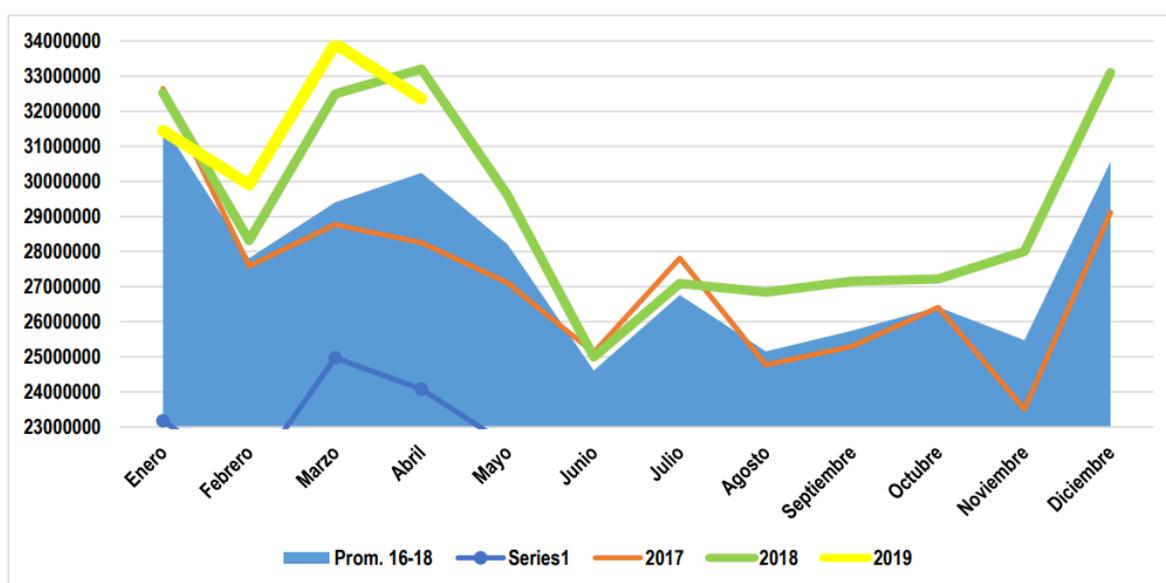
DESCRIPCION	LIQUIDEZ CORRIENTE	PRUEBA ACIDA
G - COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	1,5162	1,0479
G45 - COMERCIO Y REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	1,5300	0,9162
G46 - COMERCIO AL POR MAYOR, EXCEPTO EL DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	1,5268	1,0814
G47 - COMERCIO AL POR MENOR, EXCEPTO EL DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	1,4779	0,9870

DESCRIPCION	ENDEUDAMIENTO DEL ACTIVO	ENDEUDAMIENTO PATRIMONIAL	ENDEUDAMIENTO DEL ACTIVO FIJO	APALANCAMIENTO FINANCIERO
G - COMERCIO AL POR MAYOR Y AL POR MENOR REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	0,6448	1,1723	1,4761	2,0289
G45 - COMERCIO Y REPARACIÓN DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	0,6756	1,4369	1,6396	2,0601
G46 - COMERCIO AL POR MAYOR, EXCEPTO EL DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	0,6349	1,1098	1,4919	2,0273
G47 - COMERCIO AL POR MENOR, EXCEPTO EL DE VEHÍCULOS AUTOMOTORES Y MOTOCICLETAS.	0,6579	1,3236	1,3502	2,0274

RENTABILIDAD NETA DEL ACTIVO	MARGEN BRUTO	MARGEN OPERACIONAL	MARGEN NETO	RENTABILIDAD OPERACIONAL DEL PATRIMONIO	RENTABILIDAD FINANCIERA
0,0451	0,4028	0,0345	0,0301	0,1195	0,1676
0,0381	0,3714	0,0407	0,0320	0,1240	0,1437
0,0461	0,4173	0,0354	0,0317	0,1135	0,1716
0,0457	0,3681	0,0293	0,0243	0,1426	0,1660

**Fuente:** (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, 2018)

## Anexo 3: Estadísticas de Exportaciones de Banano



**Fuente:** (Asociaciones de Exportadores de Banano del Ecuador, 2019)